

# Onjuiste indicaties in de zorgpakketten ggz

## Toewijzing rommelig en onduidelijk

Price Waterhouse Coopers (PWC) onderzocht op verzoek van het ministerie van VWS de toepassing van B- en C-pakketten in de ggz. Waarom krijgt iemand een B-pakket en iemand anders een C-pakket, terwijl de problematiek vergelijkbaar is?

De conclusie van PWC over het onderscheid tussen B- en C-pakketten luidde:

- dit niet goed te maken is voor een grote groep cliënten,
- toekenning niet altijd uniform gehanteerd wordt;
- toekenning niet gebaseerd is op zorgvraag of -behoefte van de cliënt.

Deze constatering leidde ertoe dat de minister, in overleg met GGZ Nederland, de ggz-instellingen in 2009 niet op basis van deze indeling gaat bekostigen.

## Verrassende uitkomsten

We hebben de uitkomsten even voor u op een rijtje gezet:

- het patroon van de indicaties verschilt per zorgkantorregio;
- een groot deel van de cliënten met een C-pakket wordt daarnaast ook behandeld, maar de ZVW betaalt die behandeling;
- de cliëntprofielen zijn vaag en in de praktijk alleen herkenbaar bij 'uitersten';
- een B- of een C-pakket wordt vaak gekozen om organisatorische redenen;
- ook het aanbod voor B- en voor C-clieënten kent een groot grijs middengebied;
- de begrippen 'behandeling' in de AWBZ en in de ZVW zijn niet exact genoeg;
- de uitleg van 'noodzaak tot verblijf vanwege behandeling' is niet eenduidig;
- de uitleg van de behandel noodzaak is veelal wel duidelijk;
- de helft van de B-indicaties wordt voor 5 jaar uitgegeven;
- cliënten met een B-pakket verblijven niet in een RIBW;
- op maat gesneden specifieke zorgprogramma's zijn belangrijk, maar deze zijn niet makkelijk in de ZZP-systematiek te passen;
- voor sommige cliënten is de keuze voor een B-pakket duidelijk: bijv. de cliënt moet na een jaar ZVW-verblijf nog behandeld worden; er moet frequent en snel worden ingegrepen bij crises of de cliënt kan niet zelf reizen voor de behandeling.

Kortom, de keuze tussen een B- en een C-aanbod lijkt niet eens zo belangrijk nu de behandeling ook via de ZVW geregeld kan worden. Maar voor u is dat misschien anders.

## Conclusie

De zorgzwaartebekostiging in de ggz functioneert niet goed, dat is duidelijk.

Het is nog te vroeg om te stellen dat er onjuiste indicaties zijn gesteld, maar het is onduidelijk waarom de iemand een B-pakket of een C-pakket krijgt of een C-pakket met behandeling in de ZVW.

## Aanbeveling

Het NZa vindt dat de vraag van de cliënt leidend moet zijn voor het onderscheid tussen B- en C-pakketten. Omdat dit nog niet het geval is, pleit de NZa niet voor uniformering. De NZa adviseert om de voor- en nadelen op een rijtje te zetten van twee andere opties:

- afschaffing van het onderscheid, bijv. door betaling van behandeling altijd uit de ZVW of de AWBZ;
- splitsing van wonen, zorg en behandeling.

## Wat betekent dit voor u?

Op 28 mei a.s. vergadert de Vaste Kamercommissie van VWS over het 'herallocatietraject', oftewel, de betaling van de instellingen op basis van de ZZP's. Maar wat is het belang voor u? Wanneer u een (her)indicatie hebt gekregen voor een ZZP en u vermoedt dat die onjuist is, hebt u alle reden om bezwaar te maken. Onderbouw uw problematiek opnieuw bij de Indicatiesteller en meld uw klacht bij [www.meldjezorg.nl](http://www.meldjezorg.nl) of bel 0900-0401208

Bron: VW, NZa

Datum: 25 mei 2009